



Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



Warszawa, dnia 06. grudnia 2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Zakup i dostarczenie artykułów papierowych do placówek SZPZLO Warszawa – Ochota.

Nr: ZP-2511-06-GK/2019

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie zawiadamiamy, że w wyniku badania i oceny ofert dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Poniżej przedstawiamy oferty poddane punktowej ocenie, zgodnie z przyjętymi kryteriami:

- cena 60%
- termin dostawy 40%

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Cena oferty brutto (60 %)</i>	<i>Termin dostawy (40 %)</i>	<i>Punktacja</i>
1	„IMPACT” S.C. A. Musiał-Słabęcka, J. Słabęcki, ul. Wólezańska 249/251, 93-035 Łódź	168 123,17	BRAK	Oferta odrzucona na podst. art. 89 pkt 1 ust. 2) ustawy Pzp. oraz art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.
2	PPHU DAFi Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok	135 557,07	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp
3	CLEAN COMPANY Sp. z o.o., Janów, ul. Gen. Władysława. Sikorskiego 74, 05-082 Stare Babice	156 198,48	3	Cena: 43,33 pkt Termin dostawy: 20 RAZEM: 63,33 pkt





Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



4	DANAR Danuta Dąbrowska i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Zawodzie 7 a, 02-981 Warszawa	143 398,79	1	Cena: 47,20 pkt Termin dostawy: 40 pkt RAZEM: 87,20 pkt
5	FLESZ Sp. z o.o., ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa	108 271,08	1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp
6	ADATEX Grabarczyk Robert, ul. Dr Perzanowskiej 61 GA, 26-610 Radom	112 816,95	1	Cena: 100,00 pkt Termin dostawy: 40 pkt RAZEM: 100,00 pkt

II. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 Wykonawcy: **ADATEX Grabarczyk Robert, ul. Dr Perzanowskiej 61 GA, 26-610 Radom**. Oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu i jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oraz otrzymała najwyższą ilość punktów.

III. Zostały odrzucone następujące oferty:

1) oferta nr 1 Wykonawcy „IMPACT” S.C. A. Musiał-Słabęcka, J. Słabęcki, ul. Wólczańska 249/251, 93-035 Łódź na podst. art. 89 pkt 1 ust. 2) ustawy Pzp z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Wykonawcy „IMPACT” S.C. A. Musiał-Słabęcka, J. Słabęcki nie zawiera określonego terminu dostawy, który stanowi kryterium oceny oferty. Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty na podst. art. 89 pkt 1 ust.2) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w pozycji nr 1 formularza asortymentowo – cenowego (Prześcieradła papierowe (podkład higieniczny) – na rolce, celulozowe, białe, jednowarstwowe, o wymiarach 50 cm X 80 cm, perforowane), Zamawiający stwierdził, iż został zastosowany nieprawidłowy VAT, tj. zamiast prawidłowego 8%, Wykonawca zastosował 23 %.





Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



Uznanie za prawidłową ceny z błędnie podaną stawką VAT, narusza nie tylko przepisy prawa, ale także interesy innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uchybienia zasadom równego traktowania uczestników postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i zaprzecza regułom uczciwej konkurencji. Zamawiający, dokonując oceny ofert, w tym i prawidłowości ustalenia ceny ofertowej, winien znać kwotę netto oraz stawkę podatku VAT jaka według wykonawcy winna znaleźć zastosowanie w zakresie danego zamówienia. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do podania ceny netto i właściwej stawki podatku VAT. Tak ustalony sposób podania ceny nie był kwestionowany przez Wykonawców, co potwierdza fakt, że każdy z Wykonawców składający ofertę w tym postępowaniu, podał oprócz kwoty netto także stawkę podatku VAT, która winna znaleźć zastosowanie w tym postępowaniu.

Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. III CZP 52/11: Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych). Zamawiający w SIWZ nie wskazał sugerowanej stawki podatku VAT i tym samym nie mógł skorzystać z możliwości jej poprawy jako omyłki. Obowiązek wskazania stawki podatku VAT wynikał z postanowień SIWZ. Wykonawca nie może podać dowolnej stawki podatku VAT lecz winien podać stawkę właściwą tj. taką jaka winna być zastosowana adekwatnie do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty nr 1 Wykonawcy „IMPACT” S.C. A. Musiał-Słabęcka, J. Słabęcki także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. ze względu na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2) oferta nr 2 Wykonawcy PPHU DAFi Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Zamawiający stwierdził, że w ofercie nr 2 Wykonawca PPHU DAFi Adam Łobodziński, w pozycji nr 1 formularza asortymentowo – cenowego (Prześcieradła papierowe (podkład higieniczny) – na rolce, celulozowe, białe, jednowarstwowe, o wymiarach 50 cm X 80 cm, perforowane) został zastosowany nieprawidłowy VAT, tj. zamiast prawidłowego 8%, Wykonawca zastosował 23 %, co kwalifikuje przedmiotową ofertę do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. ze względu na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny (uzasadnienie patrz j.w. pkt 1))





Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



3) oferta nr 5 Wykonawcy FLESZ Sp. z o.o., ul. Cieślewskich 25F, 03-017 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Analizując treść oferty nr 5 Wykonawcy FLESZ Sp. z o.o., ul. Cieślewskich 25F, 03-017 Warszawa, Zamawiający stwierdził, że wartość brutto dla poszczególnych pozycji asortymentu opodatkowana 23 % podatkiem VAT została błędnie obliczona, tj., jak dla 8 % podatku VAT. Skutkuje to błędnym wyliczeniem wartości brutto poszczególnych pozycji zamówienia (poz. 2-5) jak i wartości brutto całości zamówienia, co istotnie zmienia treść oferty.

Zakwalifikowanie ujawnionej w ofercie nieprawidłowości jako błędu w obliczeniu ceny lub kosztu skutkuje bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty przez Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 14 grudnia 2017 r. (KIO 2491/17, KIO 2511/17) „Pod pojęciem błędu w obliczeniu ceny kryje się, podobnie jak w przypadku oczywistej omyłki rachunkowej, nieprawidłowe ustalenie jej wysokości. W przeciwieństwie jednak do takiej omyłki (...) błąd w obliczeniu ceny jest skutkiem nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego” (zob. też m.in. wyroki KIO z 12 listopada 2013 r., KIO 2509/13, czy z 1 października 2012 r., KIO 1516/12, KIO 1994/12).

Z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1528/10) dostrzegła, że „oferta stanowi oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia na podanych w niej warunkach. (...) Kategoria błędu w obliczeniu ceny musi być zatem rozpatrywana w kontekście charakteru tego oświadczenia, w szczególności faktu, że to oświadczenie o wykonaniu zamówienia za wskazaną cenę jest istotną częścią oferty. Błędem w obliczeniu ceny będzie obciążona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta, z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje. (...) błąd w obliczeniu ceny (...) to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy (...)”.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy FLESZ Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Dziękuję za
współpracę i
zapraszam do
kolejnych ofert.
Krzysztof Maciejowski

