



Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



Warszawa, dnia 01. lipca 2020 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostarczenie jednorazowych materiałów medycznych, środków ochrony indywidualnej oraz materiałów opatrunkowych do placówek SZPZLO Warszawa-Ochota”.

Nr: ZP-2511-07-GK/2020

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie zawiadamiamy, że w wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu odrzucono oferty oraz dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Poniżej przedstawiamy oferty poddane punktowej ocenie, zgodnie z przyjętymi kryteriami:
- cena 60%
- termin dostawy 40%

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Cena oferty brutto (PLN)	Termin dostawy	Punktacja
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PIWI FEMMA ul. Pomorska 4 90-203 Łódź	2	33 677,40	7	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” Woźniak Arkadiusz ul. Kosowska 2/4 nr lok. 17 26-600 Radom	2	88 314,00	1	Cena – 60,00 Termin dostawy – 40 Razem – 100,00
3	ADATEX Grabarczyk Robert	2	121 278,00	1	Cena – 43,69 Termin dostawy – 40





Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



	ul. Dr Perzanowskiej 61 GA 26-600 Radom				Razem – 83,69
4	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	1	63 052,58	1	Cena – 60,00 Termin dostawy – 40 Razem – 100,00
		2	103 160,40	1	Cena – 51,36 Termin dostawy – 40 Razem – 91,36
		3	37 873,98	1	Cena – 60,00 Termin dostawy – 40 Razem – 100,00
5	Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn	1	71 914,86	1	Cena – 52,60 Termin dostawy – 40 Razem – 92,60
6	IPSON Sp. z o.o. ul. Matuszewska 14 03-876 Warszawa	3	33 498,90	1	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

II. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty następujących firm:

w zakresie części 1 - Wykonawca: NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno

w zakresie części 2 - Wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUXOR” Woźniak Arkadiusz, ul. Kosowska 2/4 nr lok. 17, 26-600 Radom

w zakresie części 3 - Wykonawca: NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno

Powyższe oferty są ważne, nie podlegają odrzuceniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu i są zgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oraz otrzymały najwyższą ilość punktów.



Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota



III. Zostały odrzucone następujące oferty:

1) oferta nr 1 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PIWI FEMMA, ul. Pomorska 4, 90-203 Łódź na podst. art. 89 pkt 1 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PIWI FEMMA, ul. Pomorska 4, 90-203 Łódź zaoferował termin dostawy „do 7 dni roboczych”. Rozdział XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawiera zapisy iż Zamawiający będzie punktował terminy dostaw nie krótsze niż 1 dzień roboczy i nie dłuższe niż 4 dni robocze zaś w przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy dłuższy niż 4 dni robocze, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Ponadto Wykonawca w formularzu asortymentowo – cenowym wypełnił wyłącznie dwie pozycje formularza: 1. Maseczki 3 warstwowe- jednorazowe na gumkę (op. a 50 szt.) oraz 2. Fartuchy chirurgiczne flizelinowe, jednorazowe. W Rozdziale XII SIWZ Zamawiający zaznaczył iż „Niewypełnienie w całości formularza asortymentowo-cenowego (tj. każdej pozycji formularza asortymentowo-cenowego odpowiednio do zadania - Załącznika Nr 2, Załącznika Nr 3 lub Załącznika Nr 4 do SIWZ) spowoduje odrzucenie oferty bez jej rozpatrywania!”

Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) oferta nr 6 Wykonawcy IPSON Sp. z o.o., ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa na podst. art. 89 pkt 1 ust. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodnej z ustawą

Uzasadnienie:

W dniu 10 czerwca 2020 r., dokonując publikacji na stronie internetowej, Zamawiający dopuścił składanie ofert w formie elektronicznej, jednocześnie zmieniając treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Do zapisów ustępu 2 Rozdziału X OPIS PRZYGOTOWANIA OFERTY:

„Ofertę wraz z wszystkimi oświadczeniami lub dokumentami należy złożyć w nieprzejrzystym opakowaniu / zamkniętej kopercie w siedzibie Zamawiającego oraz opisać następująco:

- nazwą i adresem Wykonawcy,
 - nazwą i adresem Zamawiającego,
 - napisem: „Oferta na zakup i dostarczenie do placówek SZPZLO Warszawa – Ochota, ZP-2511-07-GK/2020. Nie otwierać przed2020 r. godz.”,
- dodano zapisy:





Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota



„lub:

Ofertę wraz z wszystkimi oświadczeniami lub dokumentami należy złożyć w formie elektronicznej. Dokumenty winny być podpisane bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W temacie należy zaznaczyć: „Oferta na zakup i dostarczenie do placówek SZPZLO Warszawa – Ochota, ZP-2511-07-GK/2020. Nie otwierać przed2020 r. godz.”

Podpisany dokument elektroniczny powinien zostać zaszyfrowany, tj. opatrzone hasłem dostępowym. W tym celu wykonawca może posłużyć się narzędziami oferowanymi przez oprogramowanie, w którym przygotowuje dokument (np. Adobe Acrobat), lub skorzystać z dostępnych na rynku narzędzi na licencji open-source (np.: AES Crypt, 7-Zip i Smart Sign) lub komercyjnych. Zamawiający preferuje szyfrowanie plików do wysyłki e-mail aplikacją 7-Zip. Wykonawca zamieszcza hasło dostępu do pliku w odrębnej wiadomości e-mail przesłanej na ten sam adres z zaznaczeniem w temacie wiadomości „Hasło dostępowe do oferty - ZP-2511-07-GK/2020” Zamawiający sugeruje, aby hasło dostępu do oferty zostało przesłane w godzinie otwarcia ofert - godz. 10.00.”

W dniu 22 czerwca 2020 r. o godz. 09:46 Wykonawca IPSON Sp. z o.o. przesłał ofertę za pośrednictwem poczty e-mail, na adres e-mail podany przez Zamawiającego, w formie skanu, tj. kopii oferty. **Dokumenty nie zostały podpisane bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

W dniu 29 czerwca 2020 r., na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia odnośnie powyższego. Pomimo, iż w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że oczekuje wyjaśnień w formie pisemnej, złożonych na adres Zamawiającego, Wykonawca IPSON Sp. z o.o. przesłał wyjaśnienia w formie skanu, za pośrednictwem poczty e-mail.

Wykonawca wyjaśnił, iż oferta nie została podpisana podpisem kwalifikowanym „z uwagi na nieposiadanie aktualnie takowego przez osobę upoważnioną do składania podpisów pod ofertami, a czasu na pozyskanie go było za mało”, jak się wyraził w piśmie z dnia 29 czerwca 2020 r. Zaznaczył także, że „w dniu dzisiejszym zostają wysłane do Zamawiającego kurierem wszystkie dokumenty w oryginale”. Nawiązując do powyższego należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, **Zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie.**

Należy zauważyć, że Zamawiający, zmieniając zapisy SIWZ w dniu 10 czerwca 2020 r., nie narzucił Wykonawcom obligatoryjnego złożenia oferty w formie elektronicznej. Zamawiający, poprzez dodanie w treści SIWZ spójnika „lub” zaznaczył, iż złożenie oferty w formie elektronicznej stanowi jedynie alternatywę dla złożenia oferty w formie pisemnej, w zamkniętej kopercie w siedzibie Zamawiającego. Możliwość złożenia oferty w formie elektronicznej miała stanowić ułatwienie dla Wykonawców, jednakże warunkiem było podpisanie oferty bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem





Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota



elektronicznym. Sporządzenie oferty w formie sprzecznej z ustawą Pzp należy uznać za niezgodność oferty z ustawą, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na tej podstawie.

Skanu złożonej przez Wykonawcę oferty za pośrednictwem poczty e-mail nie można także traktować jako oferty złożonej w odpowiedniej formie pisemnej. Dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej, przepis art. 78 § 1 ustawy Kodeks cywilny wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z kolei przepis art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny stanowi, iż do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 78¹ § 2 ustawy Kodeks cywilny, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy IPSON Sp. z o.o., ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferty niepodpisanej, stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

DYREKTOR
Samodzielnego Zespołu
Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Ochota

Krzysztof Marcin Zakrzewski