



Samodzielny Zespół Publicznych  
Zakładów Lecznictwa Otwartego  
Warszawa-Ochota



Warszawa, dnia 17 listopada 2020 r.

## WYKONAWCY ZAINTERESOWANI UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU

**Dotyczy:** przetarg nieograniczony pn.: Dostawa rękawic jednorazowych do placówek SZPZLO Warszawa – Ochota (z podziałem na części).

Nr ZP-2511-17-GK/2020

### Pytania i odpowiedzi do SIWZ

SZPZLO Warszawa - Ochota uprzejmie zawiadamia, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający poniżej udziela odpowiedzi na zadane pytania:

#### Pytania dotyczące wzoru umowy:

##### Pytanie 1:

Wnosimy o modyfikację § 1 projektu umowy poprzez dodanie do niego ust. 5 o treści: „Zamawiający zobowiązuje się do zamawiania każdorazowo nie więcej towaru aniżeli iloraz jego ilości wynikającej z umowy i sumy miesięcy na jaki została ona zawarta.” **UZASADNIENIE:** Pandemia COVID-19 - w zrozumiałym sposób - doprowadziła do nadzwyczajnego, skokowego wzrostu popytu na wyroby medyczne służące jej zwalczaniu, w krótkim czasie prowadząc do wyczerpania – nie tylko posiadanych przez producentów zapasów tychże, lecz również zmniejszenia podaży materiałów niezbędnych do ich dalszej produkcji. Zjawiskom tym towarzyszyły równocześnie, wprowadzane przez kolejne państwa - ograniczenia w przemieszczaniu się i pracy oraz obostrzenia eksportowe dotyczące szerokiego asortymentu wyrobów, komponentów lub materiałów do ich wytwarzania - mające bezpośrednie i niebagatelne przełożenie na zdolności produkcyjne dotychczasowych dostawców wyrobów medycznych, a także trudności w realizacji usług transportowych. W rezultacie, tj. z powodu niedających się przewidzieć, zapobiec, ani przezwyciężyć przyczyn - dostępność wyrobów medycznych na światowych rynkach uległa radykalnemu ograniczeniu. Co istotne - z powodu dynamicznego charakteru pandemii, a także jej możliwych nawrotów, nie jest w tym momencie oszacowanie – na jak długo. W kontekście powyższego wprowadzenie do umowy wyżej wskazanego ograniczenia jest niezbędne dla zagwarantowania wszystkim jednostkom odpowiedzialnym za ochronę zdrowia na terytorium RP - odpowiedniego dostępu do niezbędnych wyrobów medycznych."

##### **Odpowiedź:**

**NIE**, Zamawiający nie wyraża zgody.

##### Pytanie 2:

Wnosimy o modyfikację § 2 ust. oraz § 4 ust. 3 projektu umowy poprzez wydłużenie terminu realizacji reklamacji do 5 dni roboczych. **UZASADNIENIE** Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 KC, a także zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można





## Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota



czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (Zobacz wyrok z dnia 27 marca 2014 r. KIO 487/14 podobnie KIO 897/15 oraz SO w Lublinie w Wyroku z dnia 20 sierpnia 2014 sygn. II Ca 450/14).

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 2 ust. 2 i 3 oraz § 4 ust. 3 projektu umowy nadając im brzmienie:

- § 2 ust. 2: „W przypadku dostarczenia asortymentu, który jest niezgodny ze złożoną ofertą, wadliwy, lub z innych powodów nie nadaje się do umówionego użytku, Wykonawca niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni od zgłoszenia e-mailem wad jakościowych asortymentu, wymieni go na wolny od wad. Wystąpienie wad jakościowych lub niezgodności ze złożoną ofertą może być powodem wstrzymania zapłaty do czasu prawidłowej dostawy uzupełniającej.”
- § 2 ust. 3: „W razie wystąpienia niezgodności ilościowych lub asortymentowych dostawy w stosunku do zapotrzebowania, o którym mowa w § 1, Wykonawca zobowiązuje się do dostawy uzupełniającej, na własny koszt, w terminie 5 dni od zgłoszenia e-mailem. Wystąpienie powyższych niezgodności może być powodem wstrzymania zapłaty do czasu prawidłowej dostawy uzupełniającej.”
- § 4 ust. 3: „Reklamacje Zamawiającego będą załatwiane w ciągu 5 dni, licząc od daty zgłoszenia telefonicznego, mailem lub w formie pisemnej. Zgłoszenie reklamacji może być powodem wstrzymania zapłaty za dostawę częściową, do czasu załatwienia reklamacji.”

### **Pytanie 3:**

Wnosimy o wykreślenie § 3 ust. 2 projektu umowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego paragrafu. Przedmiotowa umowa zostaje zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie ustawy pzp.

### **Pytanie 4:**

Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 1 projektu umowy poprzez:

- a. Obniżenie wysokości kary umownej w pkt 1) do wysokości 5% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy oraz w pkt 3) do wysokości 5% wartości zamówionego a niedostarczonego towaru lub wartości towaru reklamowanego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących wysokości kar umownych oraz sytuacji w których będą one uruchamiane. Przede wszystkim kary przewidziane w wyżej wskazanych punktach umowy zgodnie z zasadami miarkowania kar, które stosują Sądy w przypadku sporów w tym zakresie, nie są wysokie. Ponadto z uwagi na fakt, iż Zamawiający jest placówką medyczną, a asortyment będący przedmiotem umowy jest istotnym z punktu widzenia jej działalności, to celem jest przede wszystkim zapewnienie stałych i pewnych dostaw od Kontrahentów, którzy będą w stanie prawidłowo je wykonać przez cały okres obowiązywania przedmiotowej umowy.

Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 1 projektu umowy poprzez:

- b. Wykreślenie pkt 2)

**UZASADNIENIE:** Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art.







## Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota



353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny”) oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 oraz art. 139 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 poz. 1986, ze zm., dalej jako: „ustawa PZP”) poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie pkt 2 z § 5 albowiem nie jest on niezgodny z zapisami kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 484 § 1 zd. 2 k.c. żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły. W konsekwencji dla dopuszczalności dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej istotnym będzie wyraźne uregulowanie tejże materii w samej umowie. Unormowanie przedmiotowego zagadnienia lepiej zabezpiecza Zamawiającego pod względem ekonomicznym.

### **Pytanie 5:**

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 3 projektu umowy. **UZASADNIENIE:** Podkreślamy, iż zgodnie z treścią art. 15r1 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych „W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.” Mając na uwadze powyższe niniejsze postanowienie umowy należy traktować jako nieważne.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 5 ust. 3 albowiem wbrew uzasadnieniu Wykonawcy jego zapisy nie są nieważne. Zgodnie z jego zapisami Zamawiający nie będzie mógł dokonywać potrąceń kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zawartej w trybie pzp z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, ale dotyczy to okresu obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 i przez 90 dni od dnia odwołania stanu. Natomiast z uwagi na fakt, iż przedmiotowa umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy zatem Zamawiający celem zabezpieczenia swych interesów ekonomicznych przewidział możliwość dokonywania potrąceń po upływie terminów przewidzianych w art. 15r1 ust. 1 ustawy „covidowej”.

### **Pytanie 6:**

Wnosimy o wykreślenie § 8 projektu umowy. **UZASADNIENIE:** Kwestia cesji wierzytelności względem samodzielnego powszechnego zakładu opieki zdrowotnej została już uregulowana treścią powszechnie obowiązującego prawa, tj. w treści art. 54 ust 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. 2018 poz. 2190, ze zm.), w brzmieniu: „Czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok





Samodzielny Zespół Publicznych  
Zakładów Lecznictwa Otwartego  
Warszawa-Ochota



poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 8 projektu umowy ponieważ zapis ten nie jest niezgodny z treścią art. 54 ust 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. j. Dz.U. 2020 poz. 295, ze zm.),

**Pytanie 7:**

**Pakiet 2, poz. 1**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania rękawic sterylizowanych tlenkiem etylenu. Umożliwi to złożenie konkurencyjnej oferty.

**Odpowiedź:**

**TAK**, Zamawiający dopuszcza rękawic sterylizowanych tlenkiem etylenu. Dotyczy to wyłącznie rękawic chirurgicznych (Część II).

**Pytanie 8:**

**Część I poz. 1 – 5**

Prosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie w miejsce rozmiaru XS ( 30 op.) dopuszczenie rozmiaru S.

**Odpowiedź:**

**TAK**, Zamawiający wyraża zgodę.

z up. Dyrektora  
SAMODZIELNEGO ZESPOŁU  
Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego  
Warszawa-Ochota  
Z-ca d/s Lecznictwa

dr n. med. Andrzej *Burcik*

